

**Se aprobă,**

in sedinta Consiliului Facultății Știința și Ingineria Alimentelor din data  
de: HCF 14/18.05.2021

**Decan:** Prof. univ. dr. ing. Gabriela BAHRIM

# RAPORT SINTETIC

## privind rezultatele evaluării cadrelor didactice de către studenți

2021

## Cuprins:

1. Cadrul legislativ.....	3
2. Procedura de evaluare .....	4
3. Prelucrarea datelor .....	5
4. Rezultatele evaluării cadrelor didactice .....	7
5. Evaluarea globală a rezultatelor evaluării .....	18
6. Analiza SWOT/plan de măsuri .....	19
7. Concluzii .....	20

## 1. Cadrul legislativ

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți în cadrul Facultății Știința și Ingineria Alimentelor (denumită în continuare Facultatea SIA) are la bază următoarele reglementări legislative:

- Legea Educației Naționale Nr. 1/2011, art. 303, alin. (2), conform căreia „*evaluarea de către studenți a prestației cadrelor didactice este obligatorie. Rezultatele evaluărilor sunt informații publice*”.
- Ordinul Nr. 3666 din 30 martie 2012 privind aprobarea Codului drepturilor și obligațiilor studentului, Art. 11, alin 1. litera i), în care se stipulează: „*Dreptul de a participa la evaluarea cursurilor, seminariilor, lucrărilor practice, a prestației cadrelor didactice și a altor aspecte educaționale și/sau organizatorice legate de programul de studii urmat potrivit prevederilor art. 303 alin. (2) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare. Evaluările sunt informații publice și sunt folosite în evaluarea performanțelor respectivelor cursuri, seminarii, stagii de practică, programe de studiu și cadre didactice*”.
- Carta Universității Dunărea de Jos din Galați.
- Regulamentului activității universitare a Studenților din cadrul Universității Dunărea de Jos din Galați ([https://ugal.ro/files/studenti/2019/RAUS\\_2019\\_230719.pdf](https://ugal.ro/files/studenti/2019/RAUS_2019_230719.pdf)).
- Procedura de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, aprobată de către Consiliul Facultății în data de 5.02.2021, prin Hotărârea nr. 3 ([http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa\\_1\\_HCF\\_03\\_05022021.pdf](http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa_1_HCF_03_05022021.pdf)).

În cadrul Facultății SIA, procedura de evaluare a cadrelor didactice de către studenți este obligatorie, centralizarea rezultatelor evaluării realizându-se la nivelul Departamentului Știința Alimentelor, Ingineria Alimentelor, Biotehnologii și Acvacultură, sub coordonarea prodecanului responsabil cu activitatea didactică.

Rezultatele centralizate ale evaluării, prezentate sub forma prezentului *Raport sintetic* vor fi prezentate Consiliului Facultății pentru analiză și stabilirea de măsuri corective.

În prezentul *Raport sintetic* sunt utilizate următoarele abrevieri, conform Procedurii de evaluare a cadrelor didactice de către studenți ([http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa\\_1\\_HCF\\_03\\_05022021.pdf](http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa_1_HCF_03_05022021.pdf)):

- UDJG – Universitatea Dunărea de Jos din Galați;
- SIA – Facultatea Știința și Ingineria Alimentelor;

- RAUS - Regulamentului activității universitare a Studenților din cadrul UDJG;
- ARACIS - Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior;
- SAIABA - Departamentului Știința Alimentelor, Ingineria Alimentelor, Biotehnologii și Acvacultură.

## 2. Procedura de evaluare

În procedura sus menționată au fost identificate următoarele dimensiuni ale activității de predare:

- ❖ Organizarea și pregătirea cursului/ seminariilor/ lucrărilor practice;
- ❖ Claritatea prezentării;
- ❖ Relaționarea cu studenții;
- ❖ Calitatea evaluării;
- ❖ Dezvoltarea studenților;
- ❖ Item global de apreciere a calității generale.

Fiecare din aspectele prezentate au fost caracterizate printr-un număr variabil și semnificativ de întrebări/afirmații. Pentru exprimarea acordului, au fost utilizate scale de răspuns în 5 trepte, cu următoarele opțiuni: **1 - Total dezacord**, **2 - Dezacord parțial**, **3 - Nici acord, nici dezacord**, **4 - Acord parțial**, **5 - Acord Total**. Aceste criterii de apreciere sunt asociate cu următoarele niveluri de semnificație: **1 - Necesită îmbunătățiri semnificative**, **2. Satisfăcător, acceptabil**, **3. Nivel mediu**, **4. Nivel bun**, **5. Nivel foarte bun, excelent**.

Chestionarul de evaluare a cursurilor cuprinde un număr de 24 afirmații, care au fost clasificate pe itemii prezentați mai sus. Evaluarea cadrelor didactice a fost realizată online, cu ajutorul Platformei MicrosoftForms, care a permis elaborarea chestionarului de evaluare, programarea evaluării și asigurarea criteriilor de anonim. De asemenea, prin facilitățile oferite de Platformă, s-au asigurat criteriile prevăzute de procedură referitoare la analiza și interpretarea punctajelor acordate de studenții care au participat la cel puțin 50% din activitățile didactice, eliminându-se astfel răspunsurile celor care nu au participat la suficiente cursuri, seminarii, lucrări practice, pentru a-și forma o părere asupra dimensiunilor activității de predare evaluate prin chestionarul completat.

Studenții și cadrele didactice au fost informate asupra conținutului și metodologiei de aplicare a procedurii prin publicarea acesteia pe site-ul facultății ([http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa 1 HCF 03 05022021.pdf](http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa_1_HCF_03_05022021.pdf)). De asemenea,

Contact: [decanat.sia@ugal.ro](mailto:decanat.sia@ugal.ro), [secretar.sia@ugal.ro](mailto:secretar.sia@ugal.ro)

Str. Domnească nr. 111, Cod poștal 800201,  
Galați, România

Tel.: +40 336 130 177

Fax: +40 236 460 165

prin Hotărârea Consiliului Facultății nr. 11 din 8.04.2021 ([http://sia.ugal.ro/files/hotarari/HCF\\_11\\_08042021.pdf](http://sia.ugal.ro/files/hotarari/HCF_11_08042021.pdf)), s-a decis derularea evaluării cadrelor didactice de către studenți, în perioada 12.04.2021-27.04.2021, în vederea includerii rezultatelor aferente în dosarele de evaluare periodică a programelor de studiu.

Cadrelor didactice li s-a adus la cunoștință, prin comunicare pe adresele de email, programul evaluării și procedura de evaluare.

### 3. Prelucrarea datelor

În perioada 12.04.-27.04.2021 a fost programat pentru evaluare un număr inițial de 61 cadre didactice, implicate în toate programele de studiu ale Facultății SIA. Au fost programate pentru evaluare 37 discipline aferente programelor de licență și 9 discipline aferente programelor de masterat.

În etapa de desfășurare, s-au evaluat 53 de cadre didactice, la 31 discipline aferente programelor de licență și 5 discipline aferente programelor de masterat. În platforma MicrosoftForms, a fost completat un număr de 720 chestionare, din care prelucrate statistic un număr de 694 (96,4%), ceea ce a introdus o eroare de interpretare statistică de 1,03. Au fost excluse răspunsurile studenților care au participat la mai puțin de 50% din cursuri, fiind astfel eliminate răspunsurile celor a căror participare este insuficientă pentru formarea unei păreri asupra dimensiunilor activității de predare. Pentru fiecare disciplină și cadru didactic evaluat s-a calculat punctajul obținut la fiecare din întrebările chestionarului și media la itemii parțiali cu ajutorul soft-ware-ului Microsoft Excel.

În urma prelucrării datelor, au fost generate fișe individuale de rezultate, conform Procedurii de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, aprobată de către Consiliul Facultății în data de 5.02.2021, prin Hotărârea nr. 3 ([http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa\\_1\\_HCF\\_03\\_05022021.pdf](http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa_1_HCF_03_05022021.pdf)), conținând mediile obținute la fiecare dintre întrebările chestionarului, media obținută pe fiecare dintre aspectele vizate în chestionar (inclusiv media obținută pe baza itemilor parțiali) de către toate cadrele didactice evaluate (Anexa 3).

Pentru comparare, datele statistice globale au fost prelucrate cu ajutorul diagramei de control ( $\bar{x}$ , R), utilizată ca instrument de autocontrol pentru valori individuale, care presupune folosirea directă a valorilor individuale măsurate (fără calculul statisticilor de selecție) și prin reprezentarea acestora.

#### 3.1. Procedura de calcul pe baza diagramei de control ( $\bar{x}$ , R)

Pentru a întocmi diagrama de control, s-au parcurs următoarele etape:

- I. S-a stabilit intervalul de timp necesar culegerii datelor, conform Hotărârii Consiliului Facultății nr. 11 din 8.04.2021 ([http://sia.ugal.ro/files/hotarari/HCF\\_11\\_08042021.pdf](http://sia.ugal.ro/files/hotarari/HCF_11_08042021.pdf)), în perioada 12.04.2021-27.04.2021.
- II. S-au cules datele, s-au întocmit diagramele aferente celor șase dimensiuni ale activității de predare și s-au analizat datele. Pentru fiecare poziție didactică și dimensiune ale activității de predare s-au calculat:

*Media aritmetică a fiecărui grup statistic de date:*

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x}{n}$$

*Amplitudinea (R):*

$$\bar{R} = R_{max} - R_{min}$$

*Media mediilor:*

$$\bar{\bar{x}} = \frac{\sum_{k=1}^k \bar{x}_k}{k}$$

*Amplitudinea medie (R):*

$$\bar{\bar{R}} = \frac{\sum_{k=1}^k R}{k}$$

- III. S-au calculat limita superioară și limita inferioară de control (LCS și LCI) pentru  $\bar{x}$  după cum urmează:

$$LCS = \bar{\bar{x}} + A_2 \times \bar{\bar{R}}, LCI = \bar{\bar{x}} - A_2 \times \bar{\bar{R}}$$

### 3.2. Criterii de evaluare a rezultatelor

Procesul este considerat **normal** (satisfăcător scopului propus) dacă prezintă una din situațiile:

- în fiecare grup de  $n$  valori înregistrate, toate valorile sunt cuprinse între limitele de control;
- în fiecare grup de  $n$  valori înregistrate, nici o valoare nu se situează în afara limitelor de control, cel mult o valoare se regăsește în fiecare din zonele de atenționare, restul sunt situate în intervalul de control.

Procesul este considerat **nesatisfăcător** dacă înregistrează una din situațiile:

- o valoare iese din limitele de control;

- două valori din același grup se situează în zone de atenționare.

Chestionarele de evaluare (documente disponibile [NumePreume\\_fisier Excel](#) și [Fisa individuala ECD\\_2021\\_NumePrenume\\_doc](#)) au fost transmise pe adresele de email aferente fiecărui cadru didactic. Studenții pot consulta rezultatele evaluării pe site-ul facultății. Fiecare cadru didactic își poate compara propriile rezultate cu media la nivel de facultate.

În evaluarea datelor statistice, dacă un cadru didactic a obținut pentru itemii parțiali medii valori mai mari de 4,00, s-a considerat că nu există aspecte care necesită îmbunătățire pentru disciplina evaluată. În cazul în care itemii parțiali medii au valori sub 4,00, conform procedurii se formulează măsuri de îmbunătățire a calității și eliminarea situațiilor neconforme.

#### 4. Rezultatele evaluării cadrelor didactice

În etapa de implementare a procedurii, a fost evaluat un număr de 10 profesori ([codificare P1-P10](#)), 15 conferențieri ([codificare C1-C15](#)), 28 șefi de lucrări și lectori ([codificare L1-L28](#)). În analiza datelor, s-a ținut cont de recomandările specialiștilor în domeniul analizei calității învățământului pornind de la feedback-ul colectat, care precizează:

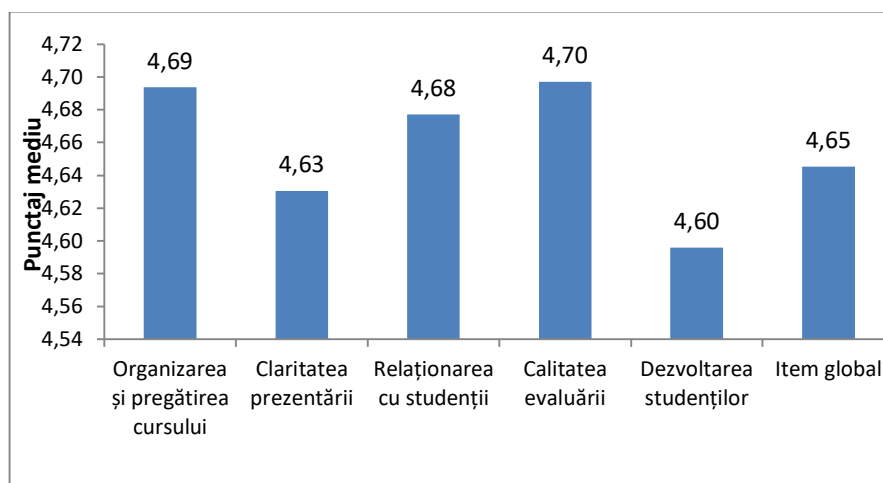
*” When colleting feed-back from students, lecturers should aim for a response rate of 60% and should treat with extreme care the results obtained where the response rate is below 30%<sup>12</sup>”.*

În acest sens, rata de răspuns pentru feed-back-ul studenților implicați în evaluare a variat între 44,44 și 100%. În consecință, s-a decis folosirea pragului de 60% pentru filtrarea gradului de relevanță a feed-back-urilor. S-a înregistrat un singur caz de evaluare cu un procent mai mic de 60% de rata de răspuns (44,44%), care nu a fost luat în analiză (Cod L18).

Media globală obținută la fiecare din cele șase dimensiuni ale calității procesului didactic este prezentată în Figura 1.

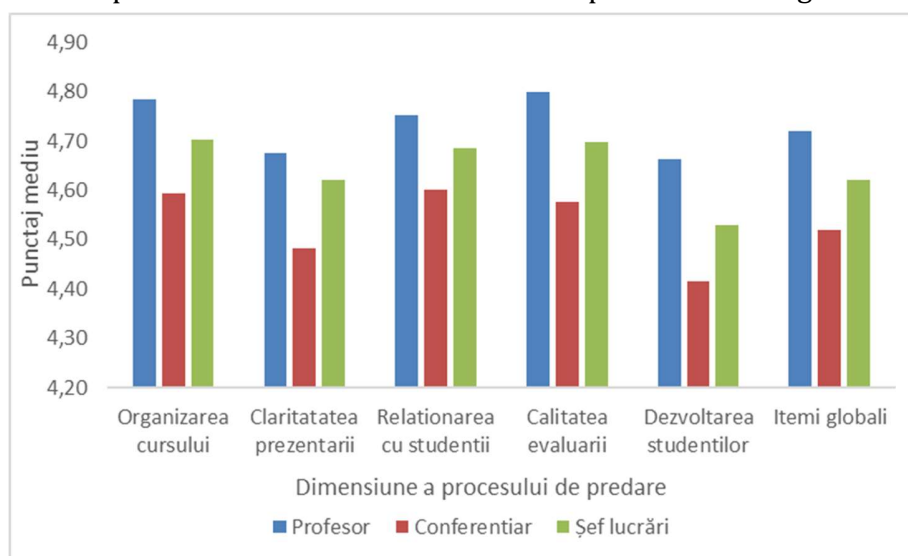
<sup>1</sup> Brennan, J., Williams, R. (2004). *Collecting and using student feedback: a guide to good practice*. Higher Education Funding Council for England (HEFCE), Learning and Teaching Support Network (LTSN), and the Centre for Higher Education Research and Information (CHERI).

<sup>2</sup> Brennan, J., Brighton, R., Moon, N., Richardson, J., Rindl J., Williams, R. (2003). *Collecting and using student feedback on quality and standards of learning and teaching in higher education – A report to the Higher Education Funding Council for England CHERI, NOP Research Group and SQW Ltd*. HEFCE.



**Figura 1.** Media aritmetică globală obținută pentru cele șase dimensiuni ale procesului de predare-învățare

Din Figura 1 se poate observa că, la modul global, studenții apreciază calitatea actului educațional cu calificative evaluate între 4. Nivel bun și 5. Nivel foarte bun, excelent. Comparativ, valorile medii obținute pe diferite poziții didactice pentru fiecare din cele șase dimensiuni vizate prin chestionarele de evaluare sunt prezentate în Figura 2.



**Figura 2.** Analiza comparativă a valorilor medii pentru fiecare dintre cele șase dimensiuni vizate prin chestionarele de evaluare

Se poate observa că valoarea cea mai ridicată (4,79) a fost obținută pentru *Organizarea și pregătirea cursului/seminariilor/lucrărilor practice*, iar cea mai scăzută, pentru *Dezvoltarea studenților* (4,41). Aceasta reflectă bună pregătire didactică în domeniul



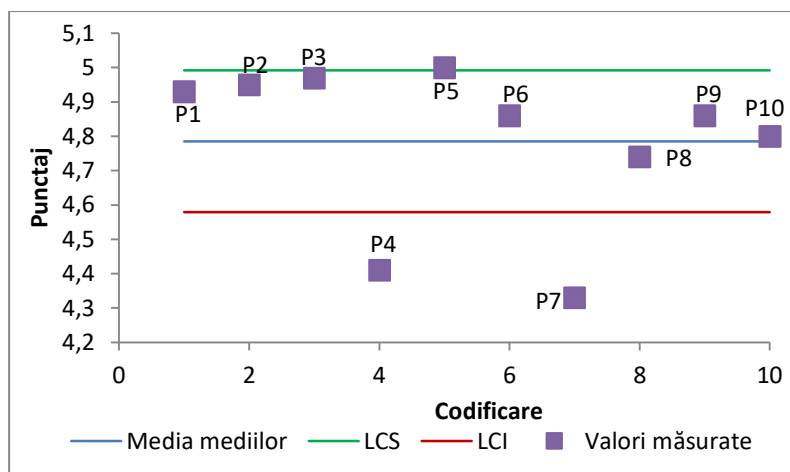
materiilor predate și evaluate pe de o parte și probabil insuficienta adaptare la specificul predării în mediul online. De asemenea, din Figura 2 se poate observa că cea mai mare abatere medie pătratică (cele mai evidente diferențe la evaluare) apar între pozițiile profesor și conferențiar și șef lucrări și conferențiar.

Pentru o apreciere obiectivă a aspectelor evaluate, pentru fiecare din dimensiunile vizate au fost întocmite diagrame de control de tip (x, R) pentru a vizualiza mai rapid distribuția punctajelor individuale raportat la media mediilor obținută.

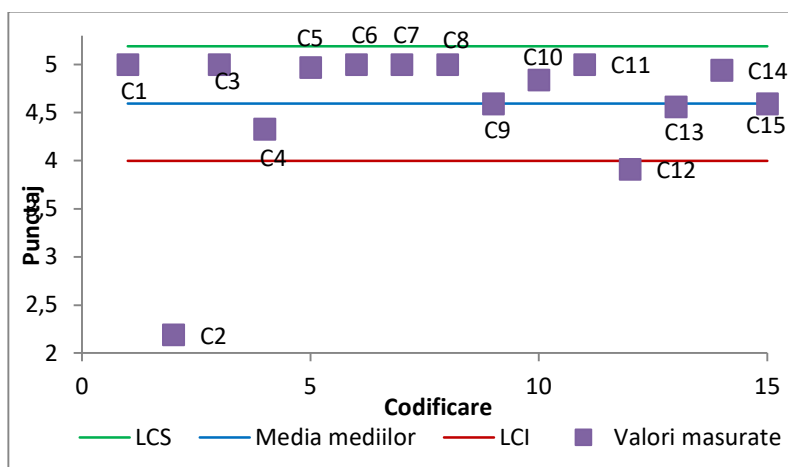
#### 4.1. Organizarea și pregătirea cursului/ seminarilor/lucrărilor practice

Această dimensiune exprimă, în principal, claritatea obiectivelor, organizarea materialului predat, utilizarea eficientă a timpului. În Figura 3 este prezentată diagrama de control de tip (x, R) care permite evaluarea dimensiunii *Organizarea și pregătirea cursului/seminariilor/lucrărilor practice* pentru pozițiile de profesori (a), conferențieri (b) și șef lucrări/asistent (c).

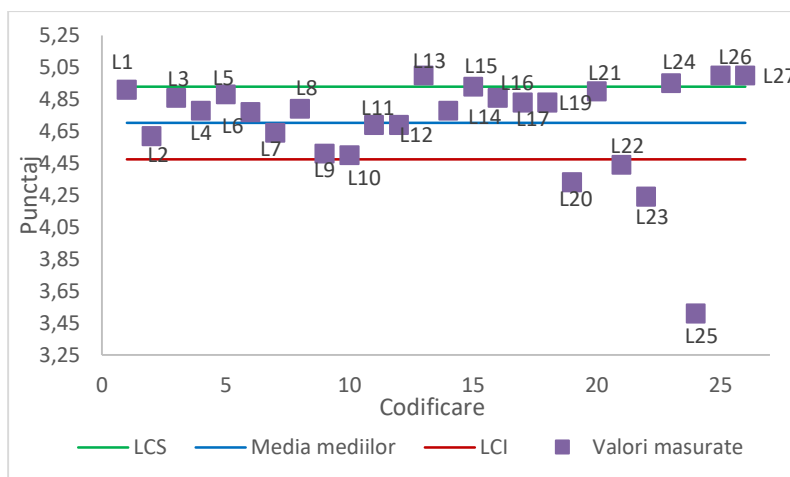
a)



b)



c)



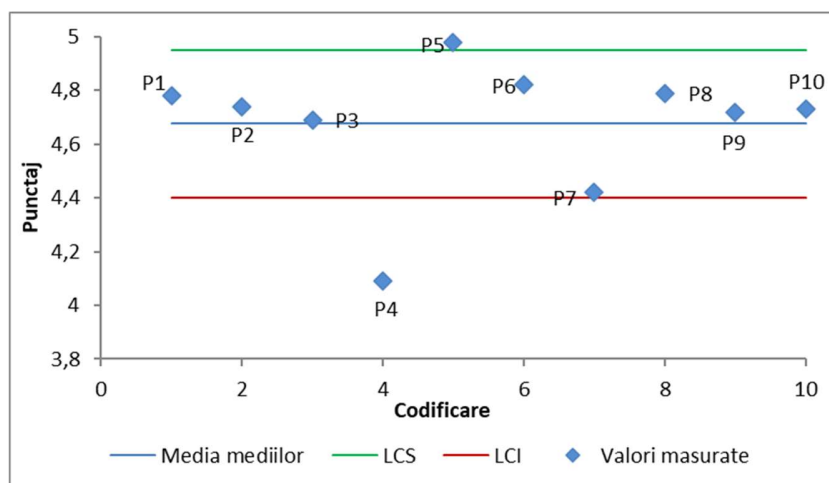
**Figura 3.** Diagrama de control de tip (x, R) pentru media aritmetică întocmită pentru dimensiunea *Organizarea și pregătirea cursului/seminariilor/lucrărilor practice*

Din Figura 3, se poate aprecia că un procent de 71% din cadrele didactice au obținut valori ale punctajelor medii mai mari decât media centrală, în timp ce 15,38% din cadrele didactice au obținut valori mai mici pentru punctajele medii comparativ cu limita de control inferioară (LCS) (Figura 3). Pentru poziția **Profesor**, 70% din cadrele didactice au obținut valori medii mai mari decât LCS, în timp ce 30% au obținut valori mai mici decât LCI. Per ansamblu, la acest capitol, evaluarea s-a încadrat în intervalul de punctaj 4,4-5. Pentru poziția **Conferențiar**, 73,33% din cadrele didactice au obținut valori ale mediilor peste LCS, în timp ce 26,67% au obținut valori medii sub LCI. În cazul poziției **Șef lucrări/asistenți**, 14,81% din cadrele didactice au obținut valori ale mediei sub LCI.

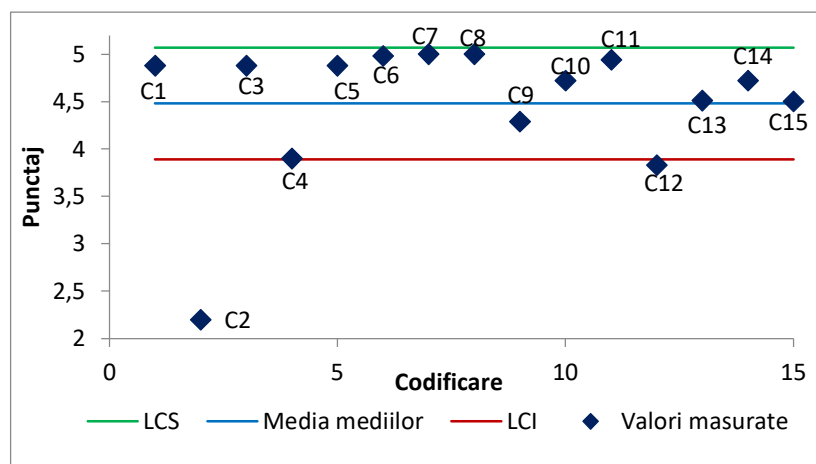
## 4.2. Claritatea prezentării

În Figura 4 este prezentată diagrama de control de tip (x, R) care permite evaluarea dimensiunii *Claritatea prezentării* pentru cele trei poziții didactice (profesori (a), conferențieri (b) și șef lucrări/asistent (c)).

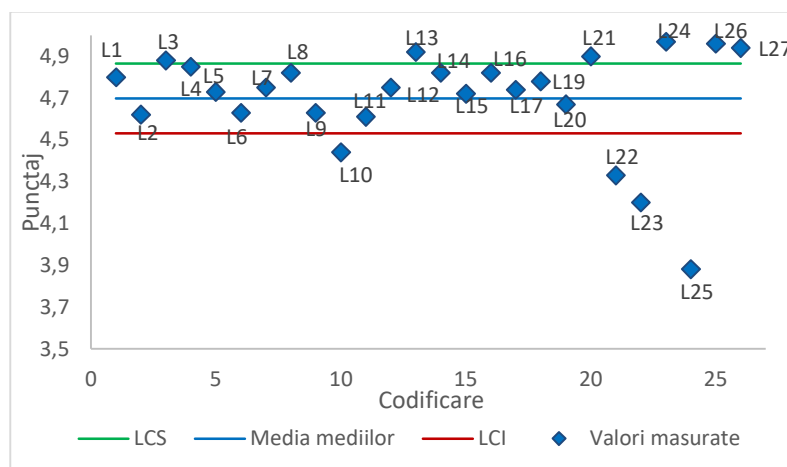
a)



b)



c)



**Figura 4.** Diagrama de control de tip (x, R) pentru media aritmetică întocmită pentru dimensiunea *Claritatea prezentării*

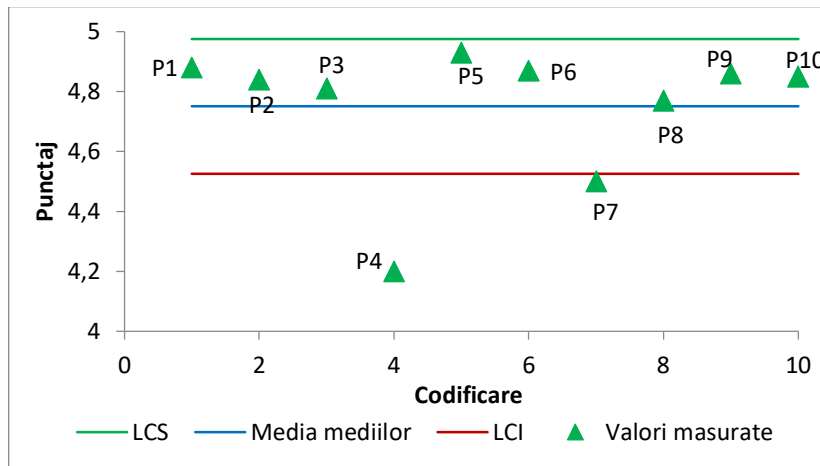
Pentru această dimensiune a calității activității didactice, 69% din cadrele didactice au obținut valori ale punctajelor medii mai mari comparativ cu media mediilor. Cea mai mare valoare înregistrată a fost 5, în timp ce valoarea minimă înregistrată a fost 2,2.

Pentru poziția **Profesor**, 80% din cadrele didactice au obținut valori medii mai mari decât media mediilor, pentru poziția **Conferențiar** acest procent a fost de 73,33%; pentru poziția **Șef lucrări/asistent**, 85% din cadrele didactice au obținut valori medii cuprinse între LCI și LCS.

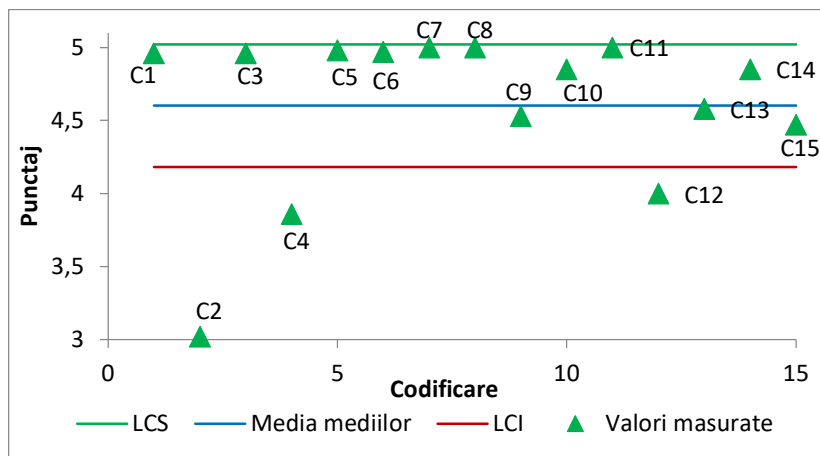
#### 4.3. Relaționarea cu studenții

În Figura 5 este prezentată diagrama de control de tip (x, R) care permite evaluarea dimensiunii *Relaționarea cu studenții* pentru cele trei poziții didactice (profesori (a), conferențieri (b) și șef lucrări/asistent (c)).

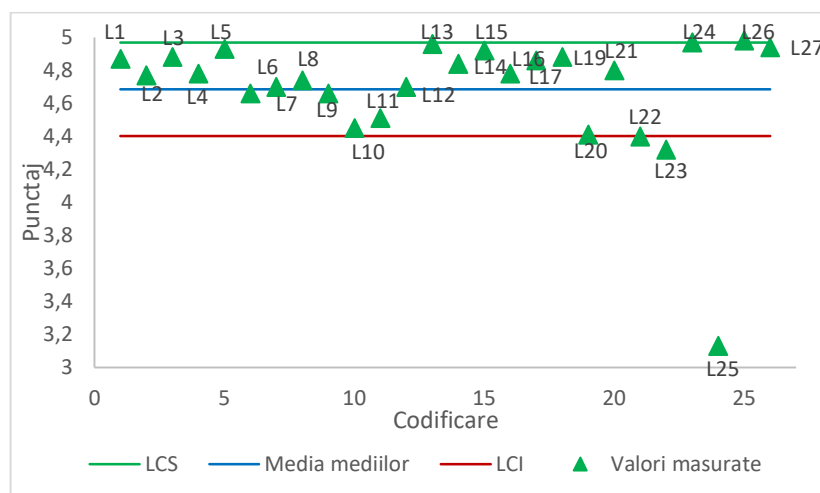
a)



b)



c)



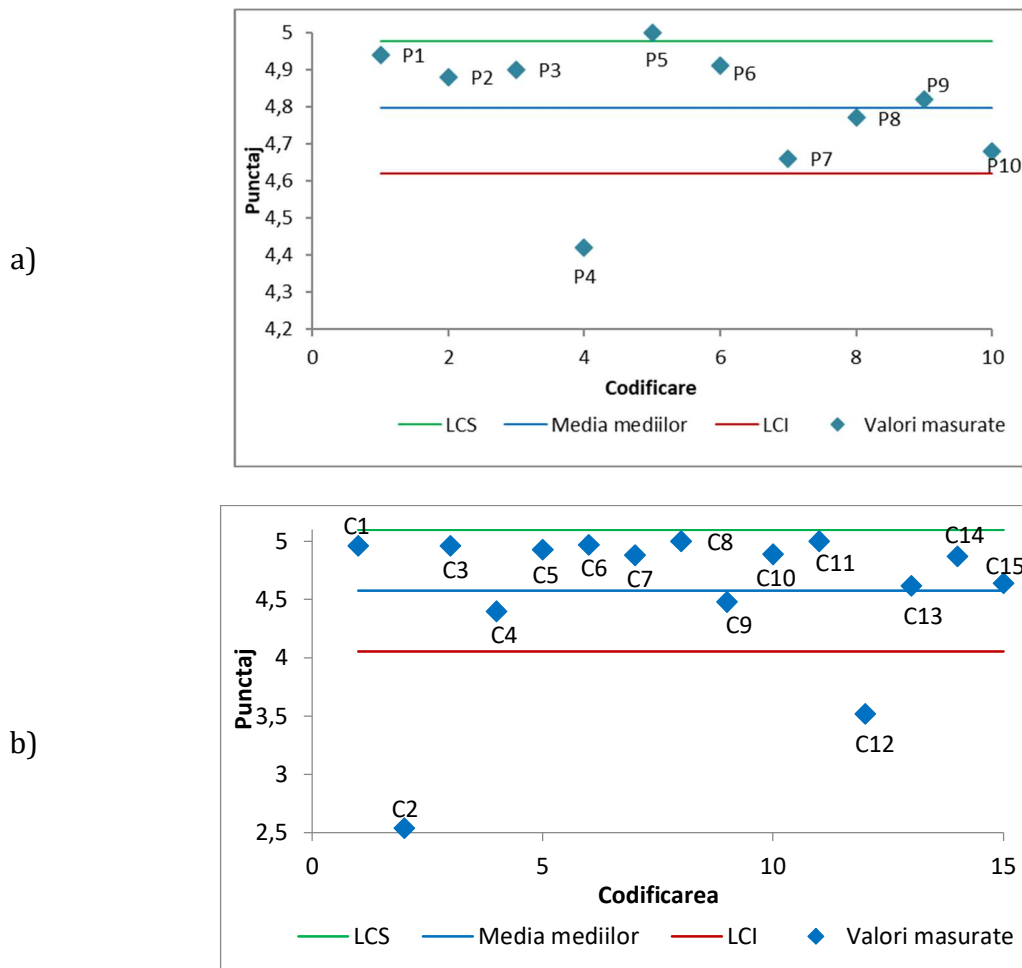
**Figura 5.** Diagrama de control de tip (x, R) pentru media aritmetică întocmită pentru dimensiunea *Relaționarea cu studenții*

Din figura 5 se poate observa o concentrare a distribuției punctajelor medii în zonele situate deasupra liniei care marchează valoarea medie centrală. Per total, 71% cadre didactice au obținut valori peste valoarea mediei mediilor. **De remarcat faptul că un procent de 19,23% din cadrele didactice au obținut valori mai mici de LCI.**

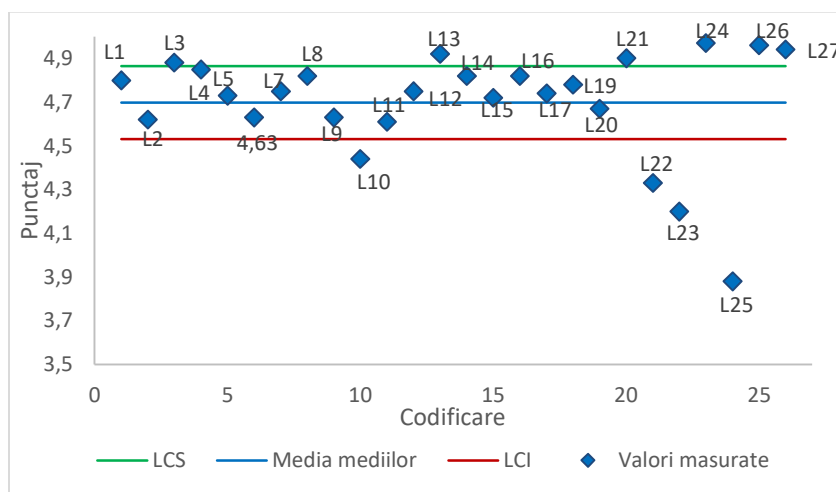
Pentru poziția **Profesor**, 80% din cadrele didactice au obținut valori medii peste media mediilor, iar 20% sub LCI. Pentru poziția **Conferențiar** acest procent a fost de 60%, pentru poziția **Șef lucrări**, 74% din cadrele didactice au obținut valori medii peste medie.

#### 4.4. Calitatea evaluării

În Figura 6 este prezentată diagrama de control de tip (x, R) care permite evaluarea dimensiunii *Calitatea evaluării* pentru cele trei poziții didactice (profesori (a), conferențieri (b) și șef lucrări/asistent (c)).



c)



**Figura 6.** Diagrama de control de tip (x, R) pentru media aritmetică întocmită pentru dimensiunea Calitatea evaluării

Un procent de 13,5% din cadrele didactice au obținut un procent sub LCI, în timp ce 13,5% au obținut o valoare mai mare comparativ cu LCS (**Figura 6**). Din figura 6 se poate observa o concentrare a distribuției punctajelor medii în zonele situate deasupra liniei care marchează valoarea medie centrală. Per total, 65% cadre didactice au obținut valori peste valoarea mediei mediilor.

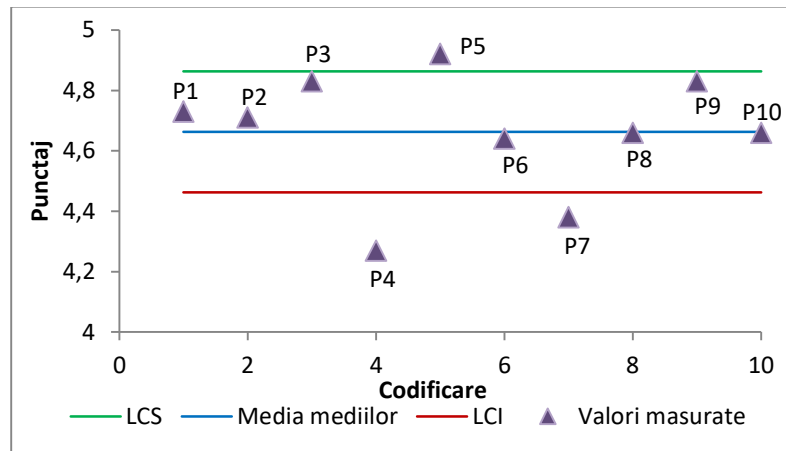
Pentru poziția **Profesor**, 60% din cadrele didactice au obținut valori medii peste media mediilor, iar 10% sub LCI. Pentru poziția **Conferențiar** acest procent a fost de 73,33%, pentru poziția **Șef lucrări**, 63% din cadrele didactice au obținut valori medii peste medie, dar și un procent de 15% de cadre didactice cu valori sub LCI.

În cazul acestei dimensiuni, s-au evidențiat punctaje cuprinse între 2,54 și 5 pentru poziția de conferențiar (**Figura 6, c**).

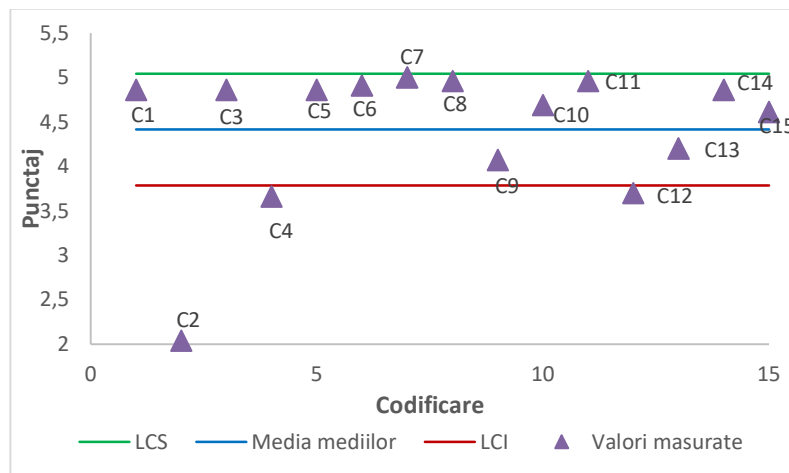
#### 4.4. Dezvoltarea studenților

În Figura 7 este prezentată distribuția punctajelor individuale obținute de cadrele didactice evaluate, în vederea vizualizării și comparării dimensiunii *Dezvoltarea studenților*.

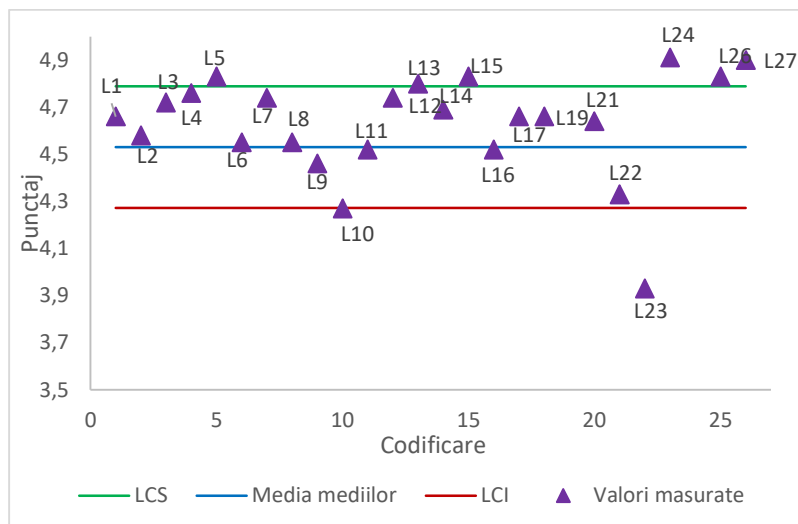
a)



b)



c)



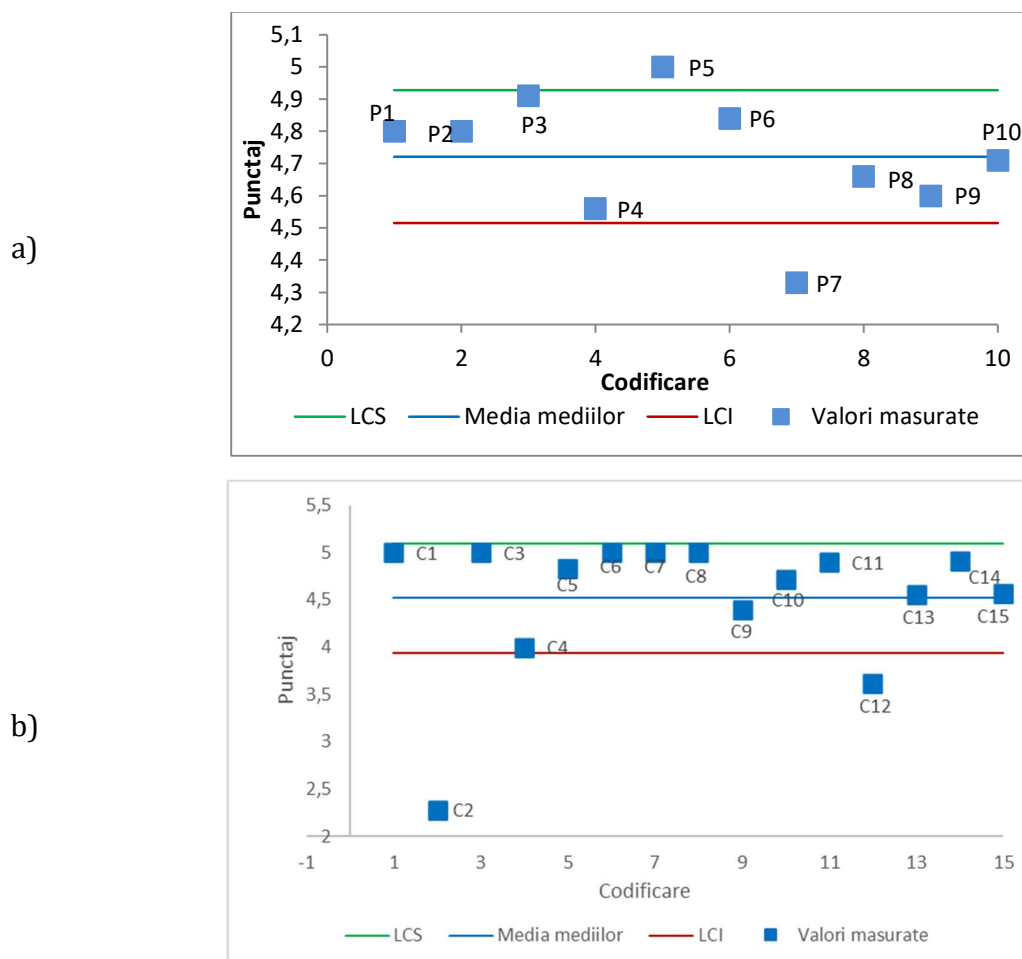
**Figura 7.** Diagrama de control de tip (x, R) pentru media aritmetică întocmită pentru dimensiunea *Dezvoltarea studenților*



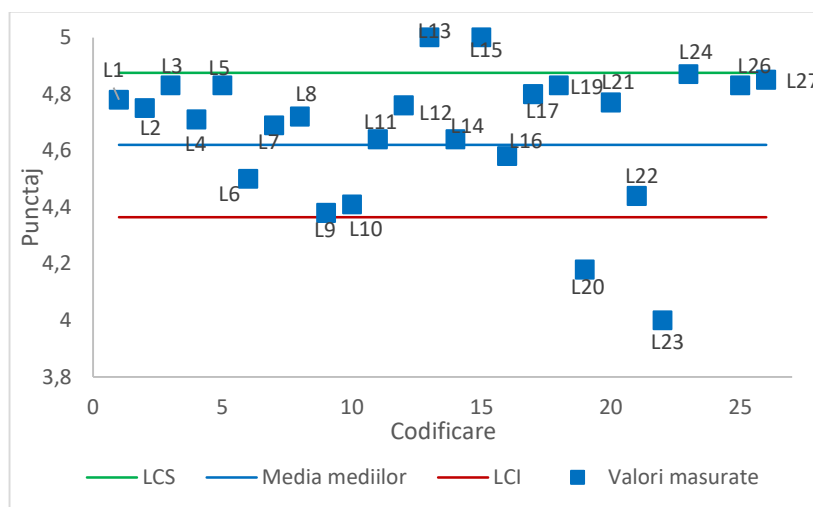
În cazul dimensiunii *Dezvoltarea studenților*, 13,5% din cadrele didactice au obținut punctaje medii mai mici decât valoarea LCI, iar 13,5% au obținut valori mai mari comparativ cu LCS. Pentru poziția **Profesor**, 60% din cadrele didactice se încadrează peste media centrală, pentru poziția **Conferențiar**, acest procent a fost de 66,66%, pentru **Șef lucrări** 63%.

#### 4.6. Item global de apreciere a calității generale

Datele prezentate în Figura 8 permit evaluarea distribuției punctajelor obținute de cadrele didactice evaluate la categoria *Item global*, comparativ cu valoarea medie calculată, pentru cele patru poziții didactice (profesori (a), conferențieri (b) și șef lucrări/asistent (c)).



c)



**Figura 8.** Diagrama de control de tip (x, R) pentru media aritmetică întocmită pentru dimensiunea *Item global*

9,61% din cadrele didactice au obținut valori mai mici comparativ cu LCI, iar aproximativ 6% au obținut valori mai mari în comparație cu valoarea LCS. Și în acest caz, a fost evaluată încadrarea punctajelor peste media centrală. Astfel, pentru poziția **Profesor**, 60% din cadrele didactice se încadrează în acest interval, pentru poziția **Conferențiar**, acest procent a fost de 66,66%, iar pentru **Șef lucrări** de 66.66%.

## 5. Evaluarea globală a rezultatelor evaluării

Din analiza datelor prezentate și evaluarea distribuției populațiilor statistice în diagramele de control, se constată că în marea majoritate a cazurilor, procesul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți are o distribuție statistică normală. Clasificarea aspectelor pozitive și negative ale procesului de evaluare a cadrelor didactice de către studenți permite o mai bună monitorizare a procesului de percepție a procesului de predare-învățare și implementarea unui sistem de alertă în vederea diferențierii situațiilor neconforme, care necesită atenție specială.

Ținând cont de reglementările în vigoare, conform cărora "Măsurile de îmbunătățire se aplică atunci când sunt evidențiate situații în care nu se respectă standardele minimale impuse de metodologia ARACIS, și anume "mai mult de 50% dintre studenți apreciază pozitiv mediul de învățare/dezvoltare oferit de către facultate și propriul traseu de învățare, cu Ref. 1: Mai mult de 75% dintre studenți apreciază pozitiv mediul de învățare/dezvoltare oferit de către universitate și propriul traseu de învățare", s-a impus realizarea unei analize

SWOT/plan de măsuri.

## 6. Analiza SWOT/plan de măsuri

### I. Puncte tari

- Implementarea la nivelul Facultății SIA a unui instrument de îmbunătățire continuă a activității de predare-învățare;
- Tutorii au avut un rol activ în promovarea completării chestionarelor de feed-back, care pentru a mări gradul de atractivitate, sunt completate anonim de către studenți;
- Studenții au fost instruiți asupra procesului de evaluare, nefiind constrânși pentru efectuarea evaluării;
- Per global, s-a evidențiat faptul că studenții apreciază pozitiv mediul de predare-învățare de la Facultatea SIA, fiind identificate însă și o serie de puncte slabe și oportunități de îmbunătățire.

### II. Puncte slabe

- Existența unor cadre didactice și discipline evaluate nesatisfăcător de către studenți din perspectiva gradului de dificultate al disciplinei, insuficienței materialelor didactice/suporturilor de curs necesare pregătirii disciplinei sau, după caz, măsurii în care le-a stârnit interesul pentru îmbogățirea cunoștințelor în domeniul programului de studii, percepția sau disponibilitatea mai scăzută a cadrului didactic pentru comunicarea cu studenții. Ca măsuri corective se vor iniția discuții constante cu cadrele didactice vizate în scopul remedierii din timp a tuturor aspectelor care ar putea conduce la afectarea calității actului de predare-învățare.
- Lipsa receptivității cadrelor didactice în vederea implementării unor instrumente de îmbunătățire continuă a activității.
- Dificultăți în colectarea și prelucrarea datelor în sistemul online, existând o eroare de circa **1,03%** datorită introducerii manuale a numelui cadrului didactic în chestionar, analiza per cadru didactic fiind dificilă datorită diferențelor între numele folosite pentru a desemna aceeași persoană și a posibilelor confuzii de nume ce pot apărea când nu se folosesc numele complete.

### III. Constrângeri

- Interes scăzut pentru evaluare, dat de lipsa percepției importanței acestui instrument pentru îmbunătățirea continuă a calității procesului de predare-învățare-evaluare.
- Limitările induse de pandemie și lipsa de competențe pentru predarea și evaluarea

online, corelate și cu dotările pentru desfășurarea învățământului online la standard de calitate.

#### **IV. Oportunități de îmbunătățire**

- Încurajarea comunicării cu studenții și conștientizarea rolului pe care îl are feedback-ul celui care învață în calitatea procesului educational.
- Prin transmiterea individuală și comunicarea colectivă a rezultatelor evaluării cadrelor didactice de către studenți, cadrele didactice vor avea în vedere acțiuni corective pentru îmbunătățirea activității la criteriile la care au obținut punctaje mai mici decât punctajul mediu.
- Pe termen mediu și lung, cadrele didactice sunt încurajate să editeze/reediteze materiale didactice și să adapteze conținutul cursurilor și a aplicațiilor practice la cerințele și nevoile studenților, în așa fel încât la fiecare disciplină să existe suport de curs sau exemple aplicative cât mai explicite pentru activitatea de la seminar sau laborator.
- Orientarea activității didactice către o înțelegere mai bună de către studenți a cunoștințelor predate prin explicarea mai detaliată a noțiunilor, utilizarea unor exemple elocvente etc. Antrenarea studenților în dezbateri interactive atât la cursuri cât și la activitățile practice (seminarii, lucrări practice, proiecte, practică).
- Se încurajează implicarea fiecărui cadru didactic în antrenarea studenților în activități extra-curriculare, cu caracter didactic, științific, în vederea stimulării interesului pentru domeniului de specializare.
- Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare în cadrul orelor de curs și aplicații practice, cât și la participarea la consultațiile oferite de cadrele didactice.
- Identificarea studenților cu dificultăți de învățare și acordarea suportului necesar pentru învățare în vederea creșterii eficienței și a promovabilității.
- Actualizarea suporturilor de curs/seminar/laborator, precum și a bibliografiei și webografiei/resurselor web recomandate studenților.

#### **8. Concluzii**

În cadrul anului universitar 2020/2021, în cadrul Facultății Știința și Ingineria Alimentelor a fost elaborată, aprobată și implementată *Procedura operațională de evaluare a cadrelor didactice de către studenți*, aprobată de către Consiliul Facultății în data de

5.02.2021, prin Hotărârea nr. 3  
([http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa\\_1\\_HCF\\_03\\_05022021.pdf](http://sia.ugal.ro/files/hotarari/2020/Anexa_1_HCF_03_05022021.pdf)). În activitatea de evaluare a fost utilizat chestionarul online de evaluare a cursurilor și seminariilor/lucrărilor practice, prezentat în Anexa 1 a procedurii sus menționate.

Evaluarea s-a realizat în luna aprilie 2021, exclusiv online, numărul cadrelor didactice evaluate fiind de 53, dintre care 41 de cadre didactice aparținând Facultății Știința și Ingineria Alimentelor, reprezentând 77% din numărul cadrelor didactice evaluate.

Chestionarul pentru evaluarea cursurilor vizează șase dimensiuni principale ale predării eficiente, și anume:

- Organizarea și pregătirea activității de predare (abilitate exprimată, în principal, prin: claritatea obiectivelor, organizarea materialului predat, utilizarea eficientă a timpului).
- Claritatea prezentării (claritatea expunerii din punctul de vedere al receptorului).
- Relaționarea cu studenții (atitudinea și disponibilitatea cadrului didactic în relațiile cu studenții).
- Calitatea evaluării (abilitatea exprimată, în principal, prin utilizarea unor metode adecvate de evaluare a cursanților, corectitudinea evaluării).
- Dezvoltarea studenților (achizițiile dobândite efectiv de studenți prin participare la curs).
- Item global de apreciere a calității generale.

În centralizarea datelor au fost luate în calcul chestionarele în care s-a precizat procentul de participare la cursuri (mai mult de 50%), declarat de către studenți.

Numărul total de chestionare completate a fost de 720, din care valide și prelucrate statistic 694 (96,4%).

Valoarea punctajului mediu obținut la nivelul Facultății SIA pentru fiecare dintre șase aspecte vizate prin chestionarele de evaluare precum și pentru evaluarea globală este prezentată în **Figura 1**.

În general, s-a evidențiat faptul că studenții apreciază pozitiv mediul de predare-învățare de la Facultatea SIA, fiind identificate însă și o serie de puncte slabe și oportunități de îmbunătățire.

Raportul va fi prezentat Consiliului Facultății, care va propune măsuri corective de îmbunătățire a calității și eficienței activităților didactice în folosul și cu suportul studenților.